



Rama Judicial del Poder Público  
Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo del Atlántico  
JUZGADO CATORCE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA

INFORME SECRETARIAL

Barranquilla, 17/07/2020

Radicado	08001-33-33-014-2020-00060-00
Medio de control o Acción	Nulidad y Restablecimiento del Derecho
Demandante	Electricaribe S.A. E.S.P.
Demandado	Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios – SSPD
Juez	Guillermo Osorio Afanador

INFORME
Señor juez, pasó a su despacho el expediente de la referencia, informando que el mismo fue asignado por reparto a este despacho para su conocimiento.-

PASA AL DESPACHO
Resolver sobre eventual admisión

CONSTANCIA
1 cuaderno con 200 folios + cuaderno de traslados.-

ALBERTO LUIS OYAGA LARIOS  
SECRETARIO

Ultimo Folio Digitalizado y número de cuaderno	Firma de Revisado



**Rama Judicial del Poder Público**  
**Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo del Atlántico**  
**JUZGADO CATORCE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA**

Barranquilla, diecisiete (17) de julio de dos mil veinte (2.020).

<b>Radicado</b>	<b>08001-33-33-014-2020-00060-00</b>
<b>Medio de control o Acción</b>	<b>Nulidad y Restablecimiento del Derecho</b>
<b>Demandante</b>	<b>Electricaribe S.A. E.S.P.</b>
<b>Demandado</b>	<b>Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios – SSPD</b>
<b>Juez</b>	<b>Guillermo Osorio Afanador</b>

**CONSIDERACIONES**

En ejercicio del medio de control de Nulidad y Restablecimiento del Derecho, la **Empresa Electrificadora del Caribe – ELECTRICARIBE S.A.**, por intermedio de apoderado, presenta demanda contra la **Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios** en la que pide se declare la nulidad de la sanción impuesta mediante el artículo 1º de la Resolución SSPD No. 20188000094375 del 2018-07-13 y de la Resolución SSPD No. 20198000027035 del 2019-08-01, en relación a la multa, únicamente en cuanto confirma el artículo 1 de la Resolución SSPD No. 20188000094375 del 2018-07-13, toda vez que dentro del procedimiento administrativo que dio lugar a las sanciones se incurrieron ciertos defectos y como restablecimiento del derecho, se declare que la entidad demandante no está obligada a pagar el valor de la sanción impuesta mediante las resoluciones mencionadas.

Estando la demanda para su eventual admisión, es necesario advertir respecto de las pretensiones del demandante, que los actos demandados por Electricaribe S.A. E.S.P., surgen de una acumulación de actuaciones administrativas ordenada por la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios, dado que tratan sobre el mismo tema, denominado, Silencio Administrativo Positivo.

Igualmente se debe tener en cuenta que el acto administrativo demandado es de carácter sancionatorio, en el cual la Superintendencia de Servicios Públicos impone sanción a ELECTRICARIBE S.A., por la violación al derecho de petición de una serie de usuarios, que habitan en diversas poblaciones de la Región Caribe que comprende la jurisdicción de la Dirección Territorial de la Superintendencia, es decir por hechos que ocurrieron tanto en el Departamento del Atlántico, como en otros departamentos del norte de Colombia.

Ante esto, es del caso inicialmente establecer la competencia de ésta Agencia Judicial para conocer del presente medio de control, tal y como el demandante lo ha presentado.

En cuanto a la competencia por razón del territorio el artículo 157 del CPACA, establece:

“Art. 156. Para la determinación de la competencia por razón del territorio se observarán las siguientes reglas:

“(…)

**Rama Judicial del Poder Público**  
**Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo del Atlántico**  
**JUZGADO CATORCE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA**

“8. En los casos de imposición de sanciones, la competencia se determinará por el lugar donde se realizó el acto o el hecho que dio lugar a la sanción.”

“(…)”

Según lo pretendido por la sociedad demandante, estamos ante una acumulación objetiva de pretensiones, puesto que pide se declare la nulidad de la sanción impuesta por la Superservicios en acto administrativo que acumuló y sancionó por sesenta y tres (63) investigaciones de silencio administrativo positivo ante solicitudes elevadas por usuarios del servicio de Electricaribe.

Dado lo anterior, se configura una acumulación objetiva de pretensiones, prevista en el artículo 165 del CPACA, que dispone:

*Artículo 165. Acumulación de pretensiones. En la demanda se podrán acumular pretensiones de nulidad, de nulidad y de restablecimiento del derecho, relativas a contratos y de reparación directa, siempre que sean conexas y concurren los siguientes requisitos:*

- 1. Que el juez sea competente para conocer de todas. No obstante, cuando se acumulen pretensiones de nulidad con cualesquiera otras, será competente para conocer de ellas el juez de la nulidad. Cuando en la demanda se afirme que el daño ha sido causado por la acción u omisión de un agente estatal y de un particular, podrán acumularse tales pretensiones y la Jurisdicción Contencioso Administrativa será competente para su conocimiento y resolución.*
- 2. Que las pretensiones no se excluyan entre sí, salvo que se propongan como principales y subsidiarias.*
- 3. Que no haya operado la caducidad respecto de alguna de ellas.*
- 4. Que todas deban tramitarse por el mismo procedimiento.*

Ahora bien, se encuentra acreditado que la parte actora se encuentra conformada por Electricaribe S.A. E.S.P. que pretende mediante el ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho la nulidad de la sanción impuesta mediante el artículo 1° de la Resolución SSPD No. 20188000094375 del 2018-07-13 y de la Resolución SSPD No. 20198000027035 del 2019-08-01, en relación a la multa, únicamente en cuanto confirma el artículo 1 de la Resolución SSPD No. 20188000094375 del 2018-07-13, lo cual generó un pronunciamiento de la administración que tiene contenido jurídico y económico de diverso alcance en razón a que en cada uno de los procesos acumulados deviene una situación que es particular e individual, además es de advertir que se trata de usuarios del servicio que presta Electricaribe, que se encuentran en residencia distinta en la que este despacho no podría por falta de competencia territorial conocer de tales reclamaciones.

Con base en las normas anteriormente citadas, concluye el Despacho que no es procedente la acumulación objetiva de pretensiones que en la presente demanda se estructura, puesto que no se cumple con el primer requisito, esto es que el juez sea competente para conocer de todas, ya que si bien se solicita se declare la nulidad de acto administrativo sancionatorio que acumuló en sede administrativa el análisis de casos de usuarios que elevaron solicitudes de reconocimiento de silencio administrativo positivo, algunos de esos casos se originaron en lugares no comprendidos en el ámbito de competencia territorial de esta agencia judicial.



**Rama Judicial del Poder Público**  
**Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo del Atlántico**  
**JUZGADO CATORCE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA**

Atendiendo las anteriores circunstancias, es de señalar que al momento de proferir decisión de fondo en el presente medio de control se requiere hacer un estudio detallado y separado de cada uno de ellos, no cumpliendo entre sí una relación de dependencia evidenciándose por tanto la imposibilidad de decidir de manera unificada en el presente medio de control, ya que las pruebas a examinar para decidir sobre el fondo del asunto, son diferentes para cada pretensión acumulada en particular.

Por lo anterior, se ordenará se desagregue la demanda, siendo que de cada uno de las pretensiones acumuladas, la entidad demandante presente de manera separada, y decida entonces, el apoderado cuál de los 63 casos como los llama, seguirá conservando el radicado de la referencia, corrigiendo con ello el libelo demandatorio, a fin que el mismo solo se refiera al escogido, teniendo en cuenta los factores de competencia territorial y de cuantía, la que deberá presentar en forma razonada, para el caso que decida escoger.

Así mismo, el apoderado de la parte demandante, una vez elija con cuál de los procesos acumulados administrativamente se seguirá el proceso de la referencia, deberá subsanar la demanda en lo que corresponde al capítulo de las pretensiones, en atención a lo dispuesto en el artículo 138 de la Ley 1437 de 2011, el cual preceptúa:

***“Artículo 138. Nulidad y restablecimiento del derecho. Toda persona que se crea lesionada en un derecho subjetivo amparado en una norma jurídica, podrá pedir que se declare la nulidad del acto administrativo particular, expreso o presunto, y se le restablezca el derecho; también podrá solicitar que se le repare el daño. La nulidad procederá por las mismas causales establecidas en el inciso segundo del artículo anterior.”***

En lo concerniente al cumplimiento de la conciliación prejudicial, observa este despacho, que la parte demandante no aporta constancia de haberse intentado la misma, siendo que el artículo 19 de la ley 640 de 2.001, indica que se podrá conciliar todas aquellas materias susceptibles de transacción y desistimiento, sin que se menoscaben los derechos ciertos e indiscutibles, así como los derechos mínimos e intransmisibles; Por lo tanto deberá subsanarse la demanda en el sentido de aportar la constancia de haberse intentado la conciliación extraprocésal.

El Despacho le aclara además al apoderado de la parte demandante, que las correcciones del caso, deberá realizarla en el libelo demandatorio, y una vez se cumpla con lo ordenado, allegar las copias que sean necesarias para surtir el traslado a la entidad demandada y los intervinientes (Ministerio Público y Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado).

Se advierte además que con el escrito de subsanación, la sociedad demandante deberá acreditar el cumplimiento del requisito exigido en el artículo 6° del Decreto Legislativo N°806 de 2020, esto es, haber enviado por medio electrónico copia de la demanda y de sus anexos a los demandados.

La mencionada norma es del siguiente tenor:

*Artículo 6. Demanda. La demanda indicará el canal digital donde deben ser notificadas las partes, sus representantes y apoderados, los testigos, peritos y cualquier tercero que deba ser citado al proceso, so pena de su inadmisión. Asimismo, contendrá los anexos en medio electrónico, los cuales corresponderán a los enunciados y enumerados en la demanda. Las demandas se presentarán en forma de mensaje de datos, lo mismo que todos sus anexos,*

**Rama Judicial del Poder Público**  
**Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo del Atlántico**  
**JUZGADO CATORCE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA**

*a las direcciones de correo electrónico que el Consejo Superior de la Judicatura disponga para efectos del reparto, cuando haya lugar a este. De las demandas y sus anexos no será necesario acompañar copias físicas, ni electrónicas para el archivo del juzgado, ni para el traslado. **En cualquier jurisdicción, incluido el proceso arbitral y las autoridades administrativas que ejerzan funciones jurisdiccionales, salvo cuando se soliciten medidas cautelares previas o se desconozca el lugar donde recibirá notificaciones el demandado, el demandante, al presentar la demanda, simultáneamente deberá enviar por medio electrónico copia de ella y de sus anexos a los demandados. Del mismo modo deberá proceder el demandante cuando al inadmitirse la demanda presente el escrito de subsanación.** El secretario o el funcionario que haga sus veces velará por el cumplimiento de este deber, sin cuya acreditación la autoridad judicial inadmitirá la demanda. De no conocerse el canal de digital de la parte demandada, se acreditará con la demanda el envío físico de la misma con sus anexos...(…)...* (Subrayas del Despacho)

En mérito de lo expuesto el Juzgado Catorce (14) Administrativo del Circuito de Barranquilla,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Inadmitir la presente demanda por las razones expuestas. Prevéngase a la parte accionante, para que subsane dentro de los diez (10) días siguientes a la fecha de la notificación de este auto, las deficiencias anotadas en la parte considerativa, esto es entre otras, para presentar separadamente y en forma individual los correspondientes libelos demandatorio, de las cuales una podrá seguirse tramitando con la radicación No. 2020-00060-00, especificando cuál de los procesos acumulados por la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios seguirá con este radicado, y ordenando que se desagregue los otros. De igual manera se le hace saber que de no hacerlo a plena satisfacción y dentro de ese término, su demanda será rechazada.

La presentación de las demás demandas habrá de hacerse ante la Oficina de Servicios de los Juzgados Administrativos en el expresado plazo, debiendo figurar entre los anexos de aquellas, copia de esta providencia con la respectiva constancia de notificación y certificación donde conste la fecha en que fue presentada la demanda que se ordena corregir, es decir, la radicada con el No. 2020-00060, en los términos del presente auto.

**SEGUNDO:** Autorizar a la parte actora para retirar los anexos acompañados, sin necesidad de desglose. Déjese constancia en el expediente del recibo de los anexos, si a ello hubiere lugar.

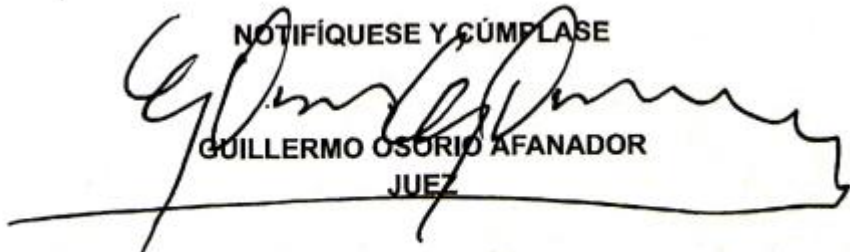
**TERCERO:** Téngase al profesional del derecho Walter Hernández Gacham, como apoderado de la parte actora, de conformidad y para los efectos del poder que se le ha conferido.

**CUARTO:** **Notificar** el presente auto por estado electrónico, de la forma prevista en el artículo 9° del Decreto 806 de 2020.



**Rama Judicial del Poder Público**  
**Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo del Atlántico**  
**JUZGADO CATORCE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA**

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

  
GUILLERMO OSORIO AFANADOR  
JUEZ

NOTIFICACION POR ESTADO  
LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO  
ELECTRONICO

N° 074 DE HOY 21/07/2020 A LAS 8:00 A.M.



ALBERTO LUIS OYAGA LARIOS  
SECRETARIO  
SE DEJA CONSTANCIA QUE SE LE DIO CUMPLIMIENTO AL  
ARTICULO 201 DEL CPACA